marked by dignity and intellectual depth. This has been facilitated by providing opportunities to persons having special knowledge and experience in various fields of activity, who have contributed towards nation-building and socio-economic reconstruction of our society. Among them, we find a galaxy of scholars, educationists, historians, scientists, artists, poets, litterateurs, jurists, engineers, economists, adminstrators and social workers of eminence. Their participation has truly enriched the debates.

The end of an era of single party dominance and formation of coalition Governments in different States and at the Centre has added a new dimension to the role of Rajya Sabha and to the relationship between the two Houses of Parliament. A number of States are now ruled by a party or parties different from the one ruling at the Centre. And this fact has its impact on the composition of Rajya Sabha, making its complexion quite different from that obtaining in the other House. The recent past has seen several instances where the effect of this has been felt on the politics and course of history of the country. We are truly exploring uncharted Constitutional territory and making history. The ability of Parliament to withstand the stresses and strains resulting from the new political topology is a tribute to the extraordinary strength of the Indian Constitution.

Fifty years in the history of a country is not a long time. What sometimes appears to us to be a long-drawn out complicated process or an extraordinary event may but find a passing mention in the historical record on some future date. What really matters is the general direction; the extent to which the process is constructive or otherwise; and the impact over time on the nation, its polity and economy. History is a stern but fair judge. It is also an unrelenting judge. As we celebrate the first Golden Jubilee, the fifty years of our existence, let us resolve to collectively act in a manner that would not only make the nation pround, but history as well.

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

*661 [Withdrawn]

Cumulative losses of CPSUs

*662. SHRI PREM CHAND GUPTA: Will the Minister of HEAVY INDUSTRIES AND PUBLIC ENTERPRISES be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the cumulative losses of 43 Central PSUs for the last 10 years stand at Rs. 34,261 crores as on 31st March, 2001;

(b) whether 76.12 per cent of these losses are by five major PSUs, which are continuing to operate in spite of incurring heavy losses; and

(c) if so, the details thereof and the action taken by Government to improve their working?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HEAVY INDUSTRIES AND PUBLIC ENTERPRISES (DR. VALLABH BHAI RAMJIBHAI KATHIRIA): (a) to (c) A Statement is laid on the Table of the House.

Statement

(a) Yes, Sir.

(b) As on 31.3.2001, cumulative losses incurred by the 43 Central Public Sector Undertakings (CPSUs), which incurred losses continuously for the last 10 years, were Rs. 34261.15 crores. Of these, the 5 top continuously loss making CPSUs namely Hindustan Fertilizer Corpn. Ltd. (HFC), Fertilizer Corpn. of India Lt. (FCI), Rashtriya Ispat Nigam Ltd. (RINL), Indian Iron & Steel Company Ltd. (IISCO) and Indian Drugs & Pharmaceuticals Ltd. (IDPL) account for the cumulative losses of Rs. 19019.88 crores which is 55.51 per cent of the total cumulative losses incurred by these 43 CPSUs.

(c) Of these 5 CPSUs, 4 sick CPSUs namely HFC, FCI, IDPL & IISCO, whose net worth had become negative had been referred to the Board of Industrial and Financial Reconstruction (BIFR) under the provisions of Sick Industrial Companies Act (SICA). BIFR have recommended winding up in cases of HFC and FCI and have issued winding up notices for IDPL and IISCO. Enterprise specific measures are taken by the management and concerned administrative Ministries for rehabilitation of the sick/loss making CPSU which are potentially viable. In general, Government policy towards CPSU includes bringing down the Government equity in all non-strategic CPSUs to 26% or lower if necessary, revival of the potentially viable CPSUs, closure of the CPSUs which cannot be revived and protection of the interest of the workers in this process. The other measures of revival include financial restructuring, rationalization of manpower, joint venture formation etc. Details of loss and action taken on each of these 5 CPSUs are given in Statement-I (*See* below).

Statement-I

(Rs. in Cr.)

Sl. No.	Name of PSU with location of regd. office/head office	Net worth as on 31.3.2001	Total Losses during last 10 years	No. of Employees as on 31.3.2001	No. of Employees Released on VRS as on 31.3.2001 (amount of compensation)	Action taken for Restructuring/Revival
1	2	3	4	5	6	7
1	Fertilizer Corporation of India Ltd. (New Delhi)	-6105.76	-5467.56	6409	1872 (43.28)	Referred to BIFR in 1992. BIFR have recommended winding up. Proposal for rehabilitation of FCI was considered by the Government. Government have constituted a GOM to examine the issues involved.
2.	Hindustan Fertilizer Corporation Ltd. (New Delhi)	-5344.93	-6132.69	7318	1599 (34.64)	Referred to BIFR in 1992. Govt. considered rehabilitation proposal for HFC and approved revamping of Namrup unit. BIFR recommended winding up of the residual company. A GOM has been constituted to examine the issues involved.
3.	Indian Drugs & Pharmaceuticals Ltd., (Gurgaon, Haryana)	-1345.78	-1414.5	6728	2227 (61.31)	Referred to BIFR in 1992. Revival package was approved in 1994 by the BIFR. Package declared failed by BIFR in 1996 since IDPL failed to achieve the projected targets. A GOM was constituted which laid down certain parameters for revival of IDPL. BIFR issued notice for winding up of the company. Government considered a proposal in November 2001 and BIFR was informed about the intention of the Government to provide concession for clearing up of the balance sheet of IDPL to facilitate its privatization. The proposal also envisages VRS in IDPL.

1	2	3	4	5	6	7
4.	Indian Iron & Steel Co. Ltd. (Burnpur, West Bengal)	-227.01	-1575.87	23649	3543 (75.49)	Referred to BIFR in 1994. Several scheme for revival of IISCO were envisaged including JV formation. Government approved restructuring proposal of SAIL which *inter alia* envisaged writing off loans/advances of SAIL/GOI to IISCO. BIFR have issued winding up notice.
5.	Rashtriya Ispat Nigam Ltd. (Vishakhapatnam, Andhra Pradesh)	2839.07	-4429.26	17131	—	RINL had accumulated losses of Rs. 4906.81 crores as on 31.3.2001. However, net worth of the company is positive. First capital restructuring was approved by the Government in 1993 *inter alia* envisaging financial reliefs/concessions. Again another restructuring package was approved by the Government in 1998. These measures were undertaken to prevent the company from becoming sick. Consequently a number of cost saving measures were taken by RINL to reduce its losses. As a result the loss which was Rs. 457.18 crores in 1998-99 has come down to Rs. 125 crores (provisional) in 2001-02.

श्री प्रेमचन्द गुप्ता: सभापति महोदय, आजादी के बाद पब्लिक सेक्टर अंडरटेकिंग्स का जो कन्सेप्ट हम लोगों ने स्वीकार किया, उसके पीछे एक सोच थी कि जिन सेक्टर्स में प्राइवेट सेक्टर नहीं आना चाहता था या उसने पास उस वक्त की परिस्थिति मे संसाधन नहीं थे, तो उस स्थिति में पब्लिक सेक्टर अंडरटेकिंग्स का कन्सेप्ट इंटरोड्यूस हुआ। समय के बीतने के साथ पब्लिक सेक्टर अंडरटेकिंग्स में कुछ नोन-कोर इंडस्ट्रीज को ला दिया गया, जैसे होटल इंडस्ट्री या सिविल एवीएशन इंडस्ट्री और जिनका आपस में कोई संबंध नहीं था। मान्यवर, पिछले कुछ सालों से, जबसे मार्केट इकोनोमी का कन्सेप्ट इंडरोड्यूस हुआ है, पब्लिक सेक्टर अंडरटेकिंग्स को कंपलीटली इग्नोर कर दिया गया है। यह जानकर बड़ा अजीब सा लगता है कि पिछले दस सालों में सिर्फ 43 पब्लिक सेक्टर में 34,000 करोड़ रुपए के लोसेस हुए हैं। इनमें अगर देखें, तो पिछले दस सालों में हिन्दुस्तान फर्टिलाइजर कारपोरेशन में 6,132 करोड़ रुपए का नुकसान हुआ, फर्टिलाइजर कारपोरशन ऑफ इंडिया में 5,467 करोड़ रुपए का नुकसान हुआ, राष्ट्रीय इस्पात निगम में 4,429 करोड़ रुपए का नकुसान हुआ, इंडियन आयरन एंड स्टील कंपनी में 1,575 करोड़ रुपए का नुकसान हुआ। इसमें एक चीज सोचने की है कि यह जो नुकसान दस सालों तक चलता रहा, इसके लिए सरकार ने क्या किया। चाहे वह किसी की भी सरकार हो, हमारी हो या आपकी हो या इधर के लोगों की हो, किसी की भी हो, किसी ने कोई परवाह नहीं की। यूरिया का, फर्टिलाइजर का कंटीन्यू इम्पोर्ट होता रहा और हमारे यहां की डोमेस्टिक इंडस्ट्रीज सफर करती रहीं। उस इंडस्ट्री को न तो मोडर्नाइज किया गया और न ही उस इंडस्ट्री को अपग्रेड किया गया। इसके पीछे सरकार की क्या सोच है?

मान्यवर, अब जो मेरा सवाल है, मैं उस पर आना चाहता हूं। इसमें मैंने यह सवाल किया था कि आपकी पॉलिसी क्या है? उसके जवाब में सरकार ने वही कहा है, जो हमेशा स्टीरियो टाइप रिप्लाई देती रही है। पहले भी इस तरह के जब-जब क्वैश्चन उठे, तो उस वक्त भी सरकार ने हम लोगों को कहा कि बड़ी क्लीयर पॉलिसी है, जो इंडस्ट्रीज रिवाइव नहीं हो सकतीं उनको बंद कर दिया जाए। मान्यवर, जैसे प्राइवेट सैक्टर में जब कोई यूनिट बी॰आई॰एफ॰आर॰ में जाती है तो उसमें एक रिवाइवल पैकेज बनता है, मैं जानना चाहता हूं कि पब्लिक सैक्टर अंडरटेकिंग्स में वह रिवाइवल पैकेज बनाने में क्या दिक्कत है?

डा. वल्लभभाई कथीरिया: सभापति महोदय, जैसा कि माननीय सदस्य ने कहा है, बात सही है कि जब जरूरत थी तब हमारे देश ने पब्लिक सैक्टर बनाए और जो प्रोडक्शन अभी बहुत से कारपोरेट शुरू कर रहे हैं, वह तब नहीं कर रहे थे। इसलिए वह एक अच्छा समय था, तब पब्लिक सैक्टर अंडरटेकिंग्स ने बहुत अच्छा काम किया, वे हमारे प्राइड भी बने, नवरत्न आदि भी बने और बहुत से अंडरटेकिंग्स ने बहुत अच्छा काम किया, लेकिन जैसी कि माननीय सदस्य ने चिंता व्यक्त की है समय के साथ-साथ बहुत से पब्लिक सैक्टर अंडरटेकिंग्स लॉस में चले गए या तो गुड गवरनैंस नहीं होने के कारण या टैक्नोलॉजी अपग्रेड नहीं होने के कारण। माननीय सदस्य ने जो कहा कि 34,000

करोड़ रुपए का पहले टॉप लॉस मेकिंग के पांच पी॰एस॰यू॰का पिछले दस साल का लॉस है, इस बारे में मैं सदन को यह बताना चाहूंगा कि इस समय जो इतनी खराब इकॅनामिक अवस्था है, ग्लोबलाइजेशन है, कम्पिटिटिव मार्किट है, रिसैशन भी चल रहा है तो सदन के पटल पर जो पब्लिक एंटरप्राइसिस सर्वे की 2000-2001 की रिपोर्ट रखी गई है, उसमें जो आंकड़े दिए गए हैं, उन्हें मैं सदन को बताना चाहूंगा। उनसे आपको पता चलेगा कि हमारे 234 पब्लिक सैक्टर एंटरप्राइसिस 2000-2001 में थे, उनका नेट प्राफिट पिछले अनेक सालों से बढ़ता चला जा रहा है, वह अब भी बढ़ा है। सभापति जी, मैं आपको बताना चाहूंगा कि 1999-2000 में जो नेट प्राफिट था। उससे 18.17 परसैंट ज्यादा नेट प्राफिट 2000-2001 के साल में हुआ है, पहले यह 14,331 करोड़ रुपए था, जो अब बढ़कर 15,653 करोड़ रुपए हो गया। इतना ही नहीं, जो ई॰पी॰एस॰, अर्निंग पर सेल है, वह भी पहले 1.74 ई.पी.एस. था 10 रुपए के अगेंस्ट में, वह अब बढ़कर 1.8 ई.पी.एस. हो गया। इससे आगे मैं कहूंगा कि टर्न ओवर का ओवर आल परफारमेंस भी 1.74 ई.पी.एस. इन्क्रीज हुआ। नेट प्राफिट बिफोर टैक्स पहले 1999-2000 में 22,037 करोड़ रुपए था वह बढ़कर 24,966 करोड़ रुपए हो गया। शेयर होल्डर को जो डिविडेंड दिया गया, वर्ष 1999-2000 में 5445 करोड़ रुपये दिया था जबकि 2000-2001 में हमने 8,260 करोड़ रुपए दिया और वह 51 परसैंट तक इन्क्रीज हुआ है। इससे आगे मैं कहना चाहूंगा कि सैंट्रल एक्सचैकर में जो कंट्रिब्यूशन था एक्साइज़ डयूटी, कस्टम या दूसरे कारपोरेट टैक्स के फार्म में, पहले 1999-2000 में हमने 56,157 करोड़ रुपए दिया था । जिसे बढ़ाकर हमने 60,970 करोड़ रुपए कर दिया है। तो इतना क्राइसिस होने के बावजूद भी हमारा एक्सचैकर बढ़ा है, लेकिन मैं माननीय सदस्य से कहना चाहूंगा कि आपकी जो चिंता है, सदन की जो चिंता है, वही चिंता हमारी भी है। जैसेकि बुढ़ापा आता है तो काले बाल ग्रे होने लगते हैं, ऐसे ही समय आने पर धीरे-धीरे बहुत से इंटरप्राइसिस सिक होते गए और उनके बहुत से रीज़न हैं, जो हम सबको पता हैं। इस संबंध में हमने सोचा कि या तो डिसइन्वेस्टमेंट या रिस्ट्रक्चरिंग किया जाए या मैनपावर का रेशनलाइजेशन किया जाए, तो सभी स्टेप्स हर यूनिट के स्पेसिफिक होते हैं, its an enterprise specific. माननीय सदस्य ने कहा कि एच॰एफ॰सी॰, एफ॰सी॰आई॰, आर॰आई॰सी॰सी॰, इन सभी में हमने एक्शन लिए हैं। तो 1992 से डिसइन्वेस्टमेंट प्रोसीज़र शुरू हुआ, उससे पहले हमारे बी॰आई॰एफ॰आर॰ में केस रेफर हुए, जहां से उनकी नेट वर्थ निगेटिव हो गई। उसके बाद उन पी॰एस॰यू॰को, जिनकी नेट वर्थ निगेटिव हुई, एक के बाद एक उनको हमने बी॰आई॰एफ॰आर॰ में भेजा। वहां उनका केस चला और उनकी जो रिकमेंडेशन आई, धीरे-धीरे उन सभी के आधार पर गवर्नमेंट ने समय-समय पर वेजिस या सैलेरीइज के लिए पैसा दिया। समय-समय पर फंड का इन्फयूज़न भी किया ताकि हमारा वह यूनिट रिवाइव हो जाए।

मैं बता सकता हूं कि बहुत सी ऐसी यूनिट्स हैं जिनके रिवाइवल के लिए एक बार नहीं, दो बार नहीं, पांच बार प्रयास किया गया लेकिन उनकी नेट वर्थ नेगेटिव से पॉजिटिव नहीं हो पाई और

उनका लॉस चलता ही रहा। इसके कारण हमें कुछ हार्ड डिसीजन लेने की जरूरत पड़ी है। हमने जो स्टैप्स लिए हैं। ....(व्यवधान) मैं आपकी संतुष्टि के लिए बता रहा हूं ....(व्यवधान) जैसे आप कहते हैं कि IISCO की बात करो। तो हम कहेंगे कि उनका नैट वर्थ अभी नैगेटिव है। उनके मैनपावर को हमने रेशनेलाइज़ किया है और इसके लिए हमने 75 करोड़ रुपए वर्कर्स को वालंटियरी रिटायरमेंट के रूप में दिया है। इस मामले को 1994 में BIFR को रेफर किया गया। Several schemes for revival of IISCO were envisaged including JV formation... (*Interruptions*)

SHRI SANTOSH BAGRODIA: Mr. Chairman, Sir, It is just wasting the time of the House. ...(*Interruptions*)... He is only repeating what has been written in the reply. 20 मिनट में एक अगर क्वश्चिन का जवाब नहीं आएगा तो ...(व्यवधान)

DR. VALLABH BHAI RAMJIBHAI KATHIRIA: But why has the question been repeated? उन्होंने क्वश्चिन रिपीट किया है कि क्या ऐक्शन लिए गए ...(व्यवधान) सभापति महोदय, मैं आपका प्रोटेक्शन चाहूंगा। यहां जो सवाल उठाए गए हैं, मैंने उनका जवाब दिया। इस कंपनी के लिए रिवाइवल पैकेज भी दिया गया और उसके बावजूद यह लॉस में चली गई। एक के बाद दूसरी कमेटी, दूसरी के बाद तीसरी कमेटी इस बारे में बिठाई गई और अब अंत में उनको BIFR ने वाइंडिंग-अप नोटिस दिया है। गवर्नमेंट में एक ग्रुप ऑफ मिनिस्टर्स बना हुआ है जो तय करते हैं कि क्या करना है। कभी सांसदों ने, कभी कंसलटेटिव कमेटी ने हमसे इस बारे में कहा कि एक बार और सोचो। हमने कई बार इसके लिए प्रयत्न किए हैं लेकिन ultimately the truth is that the BIFR says कि इसको वाइंड-अप करो।

श्री प्रेम चन्द गुप्ता: सभापति महोदय, उम्र के साथ बाल सफेद होते हैं तो मंत्री जी ने डाई भी कर रखे हैं। जो यूनिट्स 1960 में या 1950 के दशक में लगीं और समय के साथ उनकी टेक्नोलॉजी आउटडेटेड हो गई या उनमें मैनपावर ज्यादा हो गई, जरूरत इस बात की थी कि उनका साथ-साथ रिवाइवल होना चाहिए था और अपग्रेडेशन होना चाहिए था। मेरा मुख्य प्रश्न यह था कि 2000-2001 के बजट के बारे में श्री परमेश्वर कुमार अग्रवाल ने एक प्रश्न किया था। It was Unstarred Question No. 1541, dated 18th March, 2002. जिसमें पूछा गया था कि "What is the Government Policy towards public sector as enunciated in the Budget for the year 2000-2001?"

सभापति महोदय, उसके उत्तर में सरकार ने जवाब दिया था कि—

"(a) Restructure and revive potentially viable PSUs.

(b) Close down PSUs which cannot be revived.

(c) Bring down the equity in all non-strategic PSUs to 26% and

(d) Fully protect the interest of workers." मान्यवर, जैसे प्राइवेट सैक्टर की इंडस्ट्री जब सिक हो जाती है और BIFR में चली जाती है तो उसका एक रिवाइवल पैकेज बनता है। मंत्री

महोदय ने कहा कि कुछ केसेज़ में 7-8 बार पैकेज बन चुके हैं। तो मैं यह कहना चाहता हूं कि शायद इनको ठीक से ब्रीफ नहीं किया गया है क्योंकि रिवाइवल पैकेज एक बार बनता है, एक बार से ज्यादा नहीं बन सकता ...(व्यवधान) No. I am sorry, Sir. As per the BIFR rules, it can be made only once. लेकिन अगर आप किसी रिवाइवल पैकेज को हॉफ-हार्टेडली बनाएंगे तो उससे कोई समाधान नहीं निकलेगा। आपने IISCO का रिवाइवल पैकेज बनाया तो You should have waived off your entire loans, converted into equity. आपने पैकेज बनाया ही नहीं उसका। मैं किसी को ब्लेम नहीं कर रहा हूं लेकिन आज बड़े कोआर्डिनेटेड तरीके से यह हो रहा है कि पब्लिक सैक्टर अंडरटेकिंग्ज में जितनी यूनिट्स हैं, उन सबको सिक घोषित करके थ्रो-अवे प्राइसेज पर प्राइवेट सैक्टर को बेचा जा रहा है। सभापति महोदय, बड़े तरीके से, अच्छी यूनिट्स को सिक यूनिट्स में कन्वर्ट किया जा रहा है। मेरा क्वेश्चन यह है कि आपने जो रिवाइवल पैकेज बनाया है, वह क्यों कामयाब नहीं हुआ है? जैसा कि आप बताते हैं कि वह रिवाइवल पैकेज हमने बनाया, इसका मतलब यह है कि ग़लत बनाया गया मैं पूछना चाहता हूं कि वह ग़लत क्यों बनाया गया?

मेरा दूसरा प्रश्न यह है कि पीएसयूज़ में वर्कर्स को तनख्वाह नहीं मिल रही है, यूनिट्स बंद पड़ी हैं, उनमें वर्कर्स का आपने इंटरेस्ट प्रोटेक्ट किया, जैसाकि आप बोलते हैं। मैं आपसे यह जानना चाहता हूं कि ऐसे कितने पीएसयूज़ हैं जिनमें वर्कर्स को तनख्वाह नहीं दी जा रही हैं? इसके बारे में सरकार को एक कम्प्रेहेंसिव पालिसी बनानी चाहिए और इसके ऊपर सदन में आधे घंटे का डिसकशन होना चाहिए।

मेरा नेक्स्ट क्वेश्चन यह है कि आप यूनिट्स को बंद करने का जो प्लान कर रहे हैं उसमें आप बीआईएफआर के बाद एक और अपीलेट अथारिटी है, उसमें जाकर आप इसको रिवाइव करवाइये और यूनिट्स को सरवाइव करवाइये। यह तो ठीक नहीं है कि एक तरफ यूरिया की इंडस्ट्री सिक हो रही है और दूसरी तरफ यूरिया का इम्पोर्ट किया जा रहा है। इसकी वजह से ही यूरिया स्कैंडल बना। मैं जानना चाहता हूं कि इसमें सरकार डेफिनेटली क्या कर रही है?

डा. वल्लभभाई कथीरिया: सभापति महोदय, माननीय सदस्य जी ने पहला प्रश्न पूछते हुए बताया है कि रिवाइवल प्लान एक बार बनता है, ऐसा नहीं है। मैं आईडीपीएल का ही एक उदाहरण देना चाहता हूं जिसमें रिवाइवल एक बार, दो बार, तीन बार, चार बार बना है। मेरे पास उनके फैक्ट्स एंड फिगर्स हैं। माननीय सदस्य एतराज कर रहे हैं इसलिए मैं इनको नहीं पढ़ूंगा। लेकिन यह फैक्ट है कि एक बार भी रिवाइवल का प्लान बनता है, यदि वह बाद में वर्कर्स को अच्छा नहीं लगता है तो इसके कारण सभी लोग आपके और हमारे पास आते हैं तो इस कारण से फिर से रिवाइवल प्लान बनाया जाता है, या फिर कोई कमेटी बनाई जाती है, एक्सपर्ट कमेंटी के ऊपर भी एक्सपर्ट

कमेटी बनती हैं और बनाई गई हैं और ये एक बार, दो बार, तीन बार, चार बार, ऐसे बनी हैं। फिर भी इनका रिवाइवल होने के बाद भी ये प्रॉफिट मेकिंग नहीं हुई हैं, उसके बाद ही उनको कहा गया है कि इसका डिसइन्वेस्टमेंट किया जा रहा है, या प्राइवेटाइजेशन किया जा रहा है।

दूसरा, माननीय सदस्य का क्वेश्चन वर्कर्स इंटरेस्ट के बारे में था। मैं कहूंगा कि डेफेनेटली हम तो वर्कर्स के इंटरेस्ट को ध्यान में रखते हैं वर्कर्स के इंटरेस्ट को ध्यान में रखते हुए ही डिसइन्वेस्टमेंट की नीति बनाई गई है, डिसइन्वेस्टमेंट तो गुड गवर्नेंस के लिए है। कोई ज्यादा अच्छा पैसा इन्फ्यूज करेगा, कोई प्राईवेट पार्टी ज्यादा पैसा देगी तो उससे ज्यादा प्रॉफिट बनेगा। जब ज्यादा प्रॉफिट बनेगा तो नेचुरली वर्कर्स को ज्यादा मुआवजा मिलेगा, ज्यादा पैसा मिलेगा, उनको ज्यादा डिवीडेंड मिलेगा। उसके साथ-साथ उसका प्रॉफिट बढ़ेगा, तो उसकी सेक्योरिटी भी बढ़ेगी और डिसइन्वेस्टमेंट के साथ-साथ प्रॉफिट बढ़ेगा, मैनेजमेंट अच्छा रहेगा तो देश के एक्सचेकर में इन्कम होगी। जहां पर ज्यादा वर्कर्स हैं, वहां पर उनको वीआरएस देकर हम मैन पावर रेशनलाइज कर रहे हैं, उनको इतना ज्यादा मुआवजा दिया जा रहा है जिनके कारण वह वहां से फ्री होने के बाद भी उनको मुश्किल न हो। हमने एक और स्कीम रि-डिप्लॉयमेंट की, रि-ट्रेनिंग की बनाई है। जो वर्कर्स वीआरएस लेकर जाते हैं, उनके लिए अभी-अभी हमने 17 सेंटर्स पूरे देश में खोले हैं, उन 17 सेंटर्स में 8,500 इम्पलाइज को रि-ट्रेंड किया है और उनका हम रि-डिप्लॉयमेंट करने जा रहे हैं। बाकी का प्रोसेस अभी शुरू हुआ है। अभी हम 25 सेंटर्स बनाने जा रहे हैं। इसलिए धीरे-धीरे हम वर्कर्स का इंटरेस्ट भी सेफगार्ड करने जा रहे हैं। बाकी की जो बातें हैं, उनके बारे में हमारी कोशिश यह है कि जो यूनिट्स चल सकें, जो प्रॉफिट मेंकिंग हैं, वे प्रॉफिट मेंकिंग में रहें, उनके लिए बैटर मैनेजमैंट लायें, उनके टेक्नालॉजी अपग्रेड करें। जहां गवर्नमेंट, फाइनेंस डिपार्टमेंट हमें पैसा दे सकता है, उतना ही हम उनका रि-स्ट्रक्चरिंग कर सकते हैं।

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, the House should not send a wrong message on this. I have a regard for my young Minister. He has probably given a maiden reply. But, something must be clarified so that a wrong message does not go from here. I do not want to bring any motion of privilege on it. Sir, he is correct only in one sense. It is only on sector-specific. So far as the IDPL is concerned, one revival scheme was circulated. The scheme after sanction has failed. Afterwards another revival plan was given. But, so far as the HFC, FCI and IISCO are concerned, the hon. Minister is aware that we have gone to the BIFR in respect of these three companies. But it is shocking to know that even after ten or eight years, in none of these cases the Government of India has circulated any type of rehabilitation scheme. You are saying here that the BIFR has issued winding up orders. Yes, BIFR has recommended winding up of IISCO. Why? Sir, I quote from the BIFR hearing: Because of non-availability of

the tied-up rehabilitation scheme from the promoter, *i.e.* the Government of India... So, you are going to revive the company. Rs. 1500 crores is the loss during the last ten years; Rs. 150 crore per annum. Instead of improving it, you have left it as it is. Could you kindly confirm it today that-right now, it is before the Cabinet—in another five or ten days, IISCO would be wound up? By 30th June, IISCO would be wound up. Unless a revival scheme is sent by the Government, (*interruptions*)... The revival scheme for IISCO has been sent by the Ministry of Steel, and till now, even the Prime Minister cannot say whether the revival scheme has been sanctioned by the Cabinet or not! Let them come out with the fact. Tell us whether the revival scheme is there, from SAIL, from the Ministry of Steel to the GoM, before the Cabinet. Are you going to see that the winding up order is withdrawn so that the scheme is put up before the BIFR? Similar is the case with the Fertilizer Corporation of India. It has gone to the Appellate Tribunal, only because there is no revival scheme. You yourself are saying that the tied-up revival scheme which has been circulated is under the consideration of the Group of Ministers. For what? You have not finalised the revival scheme. Why don't you send a revival scheme for the Fertilizer Corporation of India, as well as for IISCO, to the BIFR? No revival scheme has been circulated to the BIFR. The information which you have given in respect of the Fertilizer Corporation of India and IISCO is totally wrong. Would you kindly tell us that the revival scheme would be sent to the BIFR?

डा. वल्लभभाई कथीरिया: चेयरमैन साहब , जैसा माननीय सदस्य ने कहा, उनकी बात सही है कि बहुत से...

श्री नीलोत्पल बसु: दोनों बातें कैसे सही हो सकती हैं? ...(**व्यवधान**)...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: आप लोग मेरी बात तो सुनिए। ...(**व्यवधान**)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, I need your protection. ...(*Interruptions*)...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: आप लोग मेरी बात तो सुनिए। ...(**व्यवधान**)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: I am requesting you to reply to my three specific questions.

डा. वल्लभभाई कथीरिया: मैं यह बात कहना चाहता हूं कि यह सही बात है कि बी.आई.एफ.आर. बहुत-सी रिकमैंडेशंस करती है और रिवाइवल के प्लांस बनते हैं। रिवाइवल के

प्लान इतने हाई होते हैं जैसे हमारा हर साल का बजट बनता है और उसमें हम पूरे देश के लिए चाहते हैं। ...(व्यवधान)... जैसे रेलवे का बजट ...(व्यवधान)...

श्री दीपांकर मुखर्जी: दस साल में आप बना नहीं पाए। ...(व्यवधान)... या तो कहिए रिवाइवल नहीं होगा या कहिए कि यह रिवाइवल स्कीम है। दस साल में आप यह नहीं बता पाए कि रिवाइवल स्कीम होगी या नहीं होगी। "Under consideration of the Group of Ministers". What does it mean? It is under consideration for the last ten years! It is not a satisfactory reply.

डा. वल्लभभाई कथीरिया: सर, जैसी प्री बजट में सभी डिमांड करते हैं कि हमारे यहां इतनी रेलवे हो जाएं, हमारे यहां इतना वोटर शैड का काम हो जाए लेकिन गवर्नमेंट के पास जो फंड्स हैं उनके आधार पर जो बजट बनता है उसमें 15 परसेंट, 20 परसेंट या कुछ परसेंट सबका शेयर होता है। उसी तरह से जब यह कैबीनेट के पास जाएगा तो पूरा माहौल देखकर कि कितना टोटल रिवाइवल प्लान होता है। इसलिए हमारा हाऊस ...(व्यवधान)... तय करती है ...(व्यवधान)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: My question is specific ...*(Interruptions)*... For ten years, you could not decide whether a revival scheme is feasible for these three Companies! Right now, you are saying that it is under the consideration of the Ministry. Then why do you say that the BIFR has recommended winding up? BIFR has recommended winding up because you are not giving a scheme. Either you say that no scheme is feasible or ...*(Interruptions)*... शौरी साहब होते तो कह देते लेकिन इनकी हिम्मत नहीं है, प्राइम मिनिस्टर कैसे बोलेंगे, क्या उन्हें अलाइज़ के पास जाना नहीं है? आप बोलिए कि It is not viable ...(व्यवधान)...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: महोदय, ऐसी बात नहीं है। मैं यह कहना चाहता हूं बजट क्रंच Everywhere it is there. आज हमारे देश में ...(व्यवधान)... आप मेरी बात सुनिए। हम कहीं न कहीं प्रायोरिटी की बात करते हैं। हम चाहते हैं कि रेलवे में पचास हजार करोड़ की लोगों की अपेक्षा है मैं यह कहना चाहता हूं कि सभी जगह प्रायोरिटी को देखते हुए ...(व्यवधान)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, this is not a reply. Sir, HSCO is going to be wound up by 30th June. सभी जगह नहीं। तीस जून को वाइंडअप हो रहा है।

डा. वल्लभभाई कथीरिया: मैं यह कहना चाहता हूं कि सभी जगह प्रायोरिटी पर हम पूरे देश को कवर नहीं कर सकते हैं?

श्री नीलोत्पल बसु: दोनों चीजें एक साथ कैसे कर सकते हैं?

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, this is not a reply ...*(Interruptions)*... On 30th June, it is going to be wound up ...*(Interruptions)*... Sir, you give directions, specifically on IISCO ...*(Interruptions)*...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: ग्रुप ऑफ मिनिस्टर्स इसे तय करेंगे। मैं अकेले इसे तय करने वाला नहीं हूं। ग्रुप ऑफ मिनिस्टर्स तय करेगा, कैबिनेट उसको पास करेगी और उसके बाद ही डिसाइड होगा।

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, I need your protection ...*(Interruptions)*... He is misleading the House ...*(Interruptions)*... Either he should say, "We do not want revival of ...*(Interruptions)*..."

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, I need your protection. IISCO is going to be wound up by 30th June. ...*(Interruptions)*... IISCO is going to be wound up by 30th June, because there is no revival scheme. Sir, I need your protection. The Government must reply to my specific questions.

डा. वल्लभभाई कथीरिया: सर, "इसको" अभी 'सेल' में आ रही है। 'सेल' का रिवाइवल किया गया, 'सेल' को कितने करोड़ रुपए रिवाइवल के लिए दिये गये। IISCO is part of SAIL. हम सब जानते हैं कि Even though SAIL is not revived, इतने रुपये देने के बावजूद भी। ऐसे ही "इसको" के संबंध में हुआ है। ...(व्यवधान)...

SHRI NILOTPAL BASU: The Government is not prepared. We will bring a Calling Attention on IISCO ...*(Interruptions)*...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: ऐसा कहना गलत है कि उनको पैसे नहीं दिये गये। पैसे देने के बावजूद भी उनका रिवाइवल नहीं हो सका।

SHRI KAPIL SIBAL: Mr. Chairman, Sir, I just want to mention that, apart from reviving this Company, they are winding up the BIFR itself. Where is the question of any revival? Therefore, make that statement; be candid to the people of this country that you want to wind up everything, including the BIFR.

डा. वल्लभभाई कथीरिया: ऐसा है कि यह तो गवर्नमेंट की पॉलिसी होगी कि क्या करना है लेकिन मुझे जो जवाब देना है, उसमें मैं यह कहूंगा कि ...(व्यवधान)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, my question was on IISCO and I want a specific reply to that ...*(Interruptions)*... I want to know whether you are going to send the revival scheme to the BIFR by 30th June. ...*(Interruptions)*...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: सर, मैं "इसको" के बारे में कहूंगा कि फरवरी, 2000 में गवर्नमेंट ने फाइनेंशियल पैकेज दिया है 1946 करोड़ रुपए का और इस रिवाइवल पैकेज को देने के

बाद 'इसको' को 'सेल' के साथ जोड़ दिया गया और उसका रिवाइवल हुआ। उनका लोन भी राइट ऑफ किया गया। ...(व्यवधान)...

SHRI KAPIL SIBAL: You are going to bring a competition law. ...*(Interruptions)*... A Competition Bill is going to come up for consideration ...*(Interruptions)*...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: सर, मैं 'इसको' के बारे में कह रहा था ...(व्यवधान)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: They are going to wind up the IISCO by 30th June. ...*(Interruptions)*...

SHRI KAPIL SIBAL: You are going to bring a competition law. ...*(Interruptions)*... You are going to wind up the BIFR itself. ...*(Interruptions)*...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: मैं ''इसको'' के बारे में बताना चाहता था कि ...(व्यवधान)...

SHRI JANARDHANA POOJARY: Sir, he is not able to give a convincing reply. ...*(Interruptions)*... He is a junior Minister. ...*(Interruptions)*...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Are you going to send the revival scheme to the BIFR? ...*(Interruptions)*... I want an answer, 'yes' or ' no'. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: This is a specific question. ...*(Interruptions)*... This is a specific question. ...*(Interruptions)*...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: The revival scheme for Rs. 1,081 crores is there. ...*(Interruptions)*... You are agreeing only for VRS, involving an expenditure of Rs. 542 crores. ...*(Interruptions)*... You are not agreeing to the revival scheme. I want to ask you this question. Are you really serious about the revival of IISCO and are you going to send this revival scheme to the BIFR by 30th June? I want an answer, 'yes' or 'no'.

DR. VALLABHBHAI RAMJIBHAI KATHIRIA: Sir, I have said that this VRS or IISCO is with the GoM. It is the GoM which has to decide that. ...*(Interruptions)*... I cannot say anything about that ...*(Interruptions)*...

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, what is this GoM ...*(Interruptions)*... This is a very serious issue. ...*(Interruptions)*... We seek your protection, Sir. ...*(Interruptions)*...

DR. VALLABHBHAI RAMJIBHAI KATHIRIA: Sir, when it is under consideration of the GoM, how can I say anything about that? ...*(Interruptions)*...

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, you have to protect us, since it is a Constitutional question. ...*(Interruptions)*...

DR. VALLABH BHAI RAMJIBHAI KATHIRIA: Sir, It is under consideration. I cannot disclose it here. ...*(Interruptions)*... It is under the consideration of the GoM and it will decide about it. ...*(Interruptions)*...

SHRI KAPIL SIBAL: You must give a categorical answer. ...*(Interruptions)*...

DR. VALLABH BHAI RAMJIBHAI KATHIRIA: That is what I am saying. When the GoM meets, it will consider it. ...*(Interruptions)*...

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, this is a Constitutional question. What is this GoM? The GoM has no Constitutional authority. ...*(Interruptions)*... It has to be executed through the Parliament. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Let him complete. ...*(Interruptions)*... Let him complete. ...*(Interruptions)*...

डा. वल्लभभाई कथीरिया: यही तो मैं कहता हूं कि...

MR. CHAIRMAN: Have you completed your answer? ...*(Interruptions)*...

SHRI MOTILAL VORA: Sir, we want a specific reply from the Minister. ...*(Interruptions)*... What sort of a reply is he giving? ...*(Interruptions)*...

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, it is a Constitutional question. ...*(Interruptions)*... You should protect the House. We don't recognise the GoM. ...*(Interruptions)*... It is the Government which is recognised. ...*(Interruptions)*... He is representing the Government. ...*(Interruptions)*. .. So, he has to give a reply. ...*(Interruptions)*...

DR. VALLABH BHAI RAMJIBHAI KATHIRIA: Sir, the Government is considering it. ...*(Interruptions)*... It is not a question of only IISCO. There are so many other companies. ...*(Interruptions)*...

SHRI NILOTPAL BASU: Alongwith 25,000 or 30,000 workers of IISCO, there are several thousands of small ancillary units which are affected. *(Interruptions)*... More than five lakh workers' lives will be affected and the Government is refusing to reply, in spite of a pointed question. This is a Constitutional question and you have to protect the House, Sir. *(Interruptions)*... We want a specific reply from the Government. *(Interruptions)*... You have to protect us, Sir. *(Interruptions)*...

SHRI KAPIL SIBAL: This is a policy matter. As a matter of policy, please make the position clear. ...*(Interruptions)*...

DR. VALLABH BHAI RAMJIBHAI KATHIRIA: That is what I am saying. Our policy is that, alongwith the protection of the workers, we are going in for better management. *(Interruptions)*...

SHRI NILOTPAL BASU: He has asked a specific question, which needs to be replied specifically. ...*(Interruptions)*...

DR. VALLABH BHAI RAMJIBHAI KATHIRIA: The BIFR scheme is under the consideration of Government. ...*(Interruptions)*... That is all what I can say at present. ...*(Interruptions)*...

SHRI KAPIL SIBAL: This is a matter of policy. *(Interruptions)*...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, the position is this. I was at the hearing. The BIFR said that if, by 30th June, the Government did not give a rehabilitation scheme for IISCO, without calling for any further hearing, the BIFR would order its wind up. After this, I don't understand his reply, "It is under consideration of the Government". इतनी हिम्मत नहीं है कि सामने आकर अरुण शौरी जी बन जाइए और कहिए कि बंद कर देंगे। हिम्मत है तो आकर बोलें कि बंद कर देंगे। चालू करना है तो बोलें कि चालू कर देंगे। यह क्या तरीका बना कर रखा है?

डा. वल्लभभाई कथीरिया: फरवरी, 2000 में रिवाइवल पैकेज दिया गया, 'सेल' के साथ 1946 करोड़ का रिवाइवल पैकेज बना। बाद में मॉडर्नाइजेशन के बाद जो परिस्थिति आई, ज्वाइंट वेंचर पार्टनर ढूंढ़ने के लिए, उसमें हमने इंट्रस्ट दिखाया। इसमें ज्वाइंट फार्मेशन के लिए तीन कंपनीज आगे आईं। उनमें से दो चली गईं। ...(**व्यवधान**)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: That I know, Sir. *(Interruptions)* The scheme is under the consideration of the Cabinet. *(Interruptions)* No scheme has been given to the BIFR so far. आपने इंटरनली कंसीडर किया। यह किया, वह किया, फलां किया, मीटिंग की, वह किया इससे कोई मतलब नहीं है। एक भी स्कीम सर्कुलेट नहीं हुई है। ...(**व्यवधान**)...

SHRI MOTILAL VORA: Sir, the reply given by the Minister is totally unsatisfactory. *(Interruptions)*

MR. CHAIRMAN: I think we should go to the next question. *(Interruptions)*

श्री सुरेश पचौरी: सभापति जी, आप हाफ-एन-ऑवर डिस्कसन एलाउ कर दें। ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Half-an-Hour Discussion can be there. *(Interruptions)*

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, please allow it...*(Interruptions)*

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, the point is that he is refusing to answer. *(Interruptions)* The Government is refusing to answer. *(Interruptions)* He has to reply to Parliament. *(Interruptions)*

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, tomorrow, please fix up the time. I want to raise this issue. I would appeal to you, Sir, *(Interruptions)* We had a Calling Attention in the other House, and no reply had come. Let them come and tell us, at least, what they want to do. *(Interruptions)*

SHRI ARJUN SINGH: Sir, it appears that this Government wants to take Parliament for a ride. Are we going to put up with it, and when you are there as the Chairman? I don't think we should, for a minute, allow this to happen... *(Interruptions)*

MR. CHAIRMAN: If you like, and if time is there, let there be a structured debate on this issue. *(Interruptions)*

SHRI NILOTPAL BASU: That is okay, Sir. But please direct the Government to come with a categorical reply on this issue of IISCO. *(Interruptions)*

MR. CHAIRMAN: But then, you will have to sit.

SOME HON. MEMBERS: We are ready, Sir.

MR. CHAIRMAN: We will arrange it.

श्री प्रेमचन्द गुप्ता: मान्यवर, तीस जून को "इसको" बंद हो जाएगा। उसके लिए क्या इलाज हुआ है? इसके लिए या तो सरकार एश्योरेंस दें ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Next question.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF RAILWAYS (SHRI O. RAJAGOPAL): Sir, I want to make one submission. Sir, the hon. Member said that the Government was taking Parliament for a ride. We totally deny it. It was a wrong statement to be made.

*663. [The Questioner (Shri Harendra Singh Malik) was absent for answer *vide* page 29 *infra*.]

DR. M. N. DAS: Sir, I want to take this opportunity to remind you what you had suggested in this very House the other day, that this issue should be taken up for full discussion, as a Short Duration Discussion. I appeal to you, Sir, and, through you, to the Members of the Business Advisory Committee, and the hon. Minister, Shrimati Sushma Swarajji, to kindly fix time for a debate on this issue so that the hon. Members may express their free and frank opinion. This is very sentisitive issue, affecting the morale of our children and youth, and we cannot confine this issue to just a short question like this. I request, what you had suggested should be implemented.

MR. CHAIRMAN: I agree with you. The Minister is ready. But the questioner is not present. So, you cannot take up the question.

THE MINISTER OF INFORMATION AND BROADCASTING (SHRIMATI SUSHMA SWARAJ): Even if the House wants to have a Half-an-Hour Discussion, the time is to be decided by the Business Advisory Committee. I am ready for discusssion.

MR. CHAIRMAN: Question No. 664.

Staff for Fast Track Courts

*664. MISS MABEL REBELLO: Will the Minister of LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS be pleased to state:

(a) whether it is a fact that Fast Track Courts do not have adequate staff; and

(b) if so, how can they be expected to function efficiently and really work as Fast Track Courts?

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI ARUN JAITLEY): (a) and (b) A Statement is laid on the Table of the House.

Statement

(a) The Scheme of Fast Track Courts provides for a stenographer, a peshkar/ superintendent and a peon as supporting staff to each court. These are *ad hoc* courts and have, therefore, *ad hoc* staff. It is for the respective State Governments/ High Courts to provide additional staff for the Fast Track Courts, if required.

(b) In spite of teething problems, Fast Track Courts have started disposing of cases which had remained pending for a long time.